

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ



گزارشگری استانداردهای مالی بینالمللی معتبر و قابل اتکا

درس مسائل جاری در حسابداری

استاد راهنما: دکتر کیهان مهمام

ترجمه و گردآوری: سعید شعبانی

شغل: حسابرس موسسه حسابرسی فریوران هدف

Saeidsamir20@yahoo.com

دی تا اسفند ماه 1389

چکیده

مقاله در مورد چگونگی هدف IFRS در هماهنگ سازی استانداردهای حسابداری و بهبود مستمر کیفیت گزارشگری مالی که ممکن است اثرات منفی قابل ملاحظه برای نفوذ در اتحادیه اروپا، ایالات متحده، اوکراین و چین داشته باشد بحث میکند. همچنین درباره پیامد ارتباطی شرح متناقض و ابزار پاسخگویی از IFRS درباره پایه اساسی استانداردهای حسابداری بحث می کنیم. علاوه بر این درباره چگونگی پیدایش سیستم IASB که ممکن است (یا غیر ممکن) بحث میکنیم.

مقدمه

اتخاذ استانداردهای گزارشگری مالی (IFRS) توسط شرکتهای عمومی در سراسر جهان یکی از مهمترین تغییرات گزارش در تاریخ حسابداریست که دقیقاً بیشتر از هر کشوری IFRS را اجرا کرده و یا حداقل گامی در جهت پذیرفتن این استانداردها در آینده برداشته اند. (ساجو ابر هولستر 2008)¹. در اروپا برای هر شرکتی آموزش داده شده است تا بطور همگانی عضو اتحادیه اروپا زمانی که صورتهای مالی تلفیقی را آماده می کنند ضروریست و در ایالات متحده کمیته حفاظت و بورس به شرکت های غیر آمریکایی اجازه داده است که صورتهای مالی را طبق IFRS از IASB بدون تلفیق تنظیم کنند. در آسیا کشورهای دارای اقتصاد کلان مثل ژاپن، هند و چین یا در حال تغییر به سمت IFRS هستند یا واقعا ان را پوشش میدهند. به علاوه بیشتر کمپانی های جهانی فهرست شده به طور مستقیم یا غیر مستقیم تحت تاثیر IFRS منتشر شده توسط انجمن استاندارد حسابداری بین المللی IASB می باشند اجرای استانداردهای حسابداری توسط صورتهای اقتصادی سیاسی تعیین میشود (بال 2006)².

از طرف دیگر IASB می بایست منافع گروه های مختلف شامل شرکت های چند ملیتی، شرکت های حسابرسی، بانک های سرمایه گذاری، سازمان های بین المللی و منابع خصوصی دیگر را در نظر بگیرد. از طرف دیگر، کشورهایی که بطور قابل توجهی تحت تاثیر استانداردهای IASB هستند علاقه بیشتری در کارهای IASB دارند و سعی دارند بر آن نفوذ کنند.

اگرچه محققان استدلال میکنند که استانداردهای حسابداری به همان مقدار که حاصل یک سیاست است یک منطق دقیق برای یافته های تجربی است. بسیاری بر این باورند که استانداردهای حسابداری میتواند شایستگی و صلاحیتش را در صورت مداخله سیاسی و تعبیر حرفه ای از دست بدهد (فوگارتی مهامد و ادوارد 1994)³. هدف این مقاله این است که: (1) توضیح دهد که چگونه سیاست از شرکت های خصوصی اثر می پذیرد و منفعت گروه ها ممکن است برای انتصاب قوانین IASB اثر بگذارد. (2) تاثیر ابزارها و تفاسیر نابرابر از IFRS را توضیح دهد و (3) بسنجد که آیا سیستم تامین بودجه بر استقلال IASB و همینطور بر شایستگی و صلاحیت IFRS اثر می گذارد.

افزایش فشار بر IASB از طرف گروه های ذینفع و متخصصین ممکن است استقلال آنها را تضعیف کند و صلاحیت و اعتبار IFRS زیر سوال برود. این مقاله پیشنهاد میکند که در برخی موارد اثرات سیاسی از جانب مسئولان و گروه های ذینفع باعث شده است IASB عملاً

تغییرات نا عادلانه ای نسبت به IFRS داشته باشد. در هر حال، هدف IFRS ایجاد استانداردهای حسابداری مورد قبول همگان برای بهبود قابلیت مقایسه اطلاعات مالی است. (SEC, 2008)

Sacho & oberholster, 2008. 1

Ball 2006. 2

Fogarty Mohamed & Edward, 1994. 3

اصول قانونمند بودن استانداردها، برنامه های سازگار و تفاسیری از IFRS و عدم مهارت در اجرای IASB بوده، بسیاری از کشورها را به سمت پذیرفتن برخی از نسخه های IFRS برد. زیرا لزوماً IFRS این که از IASB منشا شده است. بسیاری از کشورها اعلام کرده اند که قوانین ملی آنها با IFRS همسان شده است اما آنها به ندرت در همه موارد از آن پیروی میکنند. بسته به سیاست محلی، فرهنگ، قانون، و محیط اقتصادی کشورها ممکن است به طور متفاوت IFRS رابه کار ببندند. به این ترتیب، اگرچه، وعده اصلی IFRS اجازه مقایسه بهتر صورت های مالی در صنعت و کشورها را به کاربران داده است، تناقض در اجرا و تفسیر ممکن است قابلیت مقایسه صورت های مالی ناشی از IFRS را به خطر اندازد (2008، نوبز^۴). اگر قیاس پذیری حاصل نشود، آمیختن با تاثیرات سیاسی در اجرای فرآیند استاندارد IASB و سیستم تامین بودجه آن، صحت و اعتبار IFRS به احتمال زیاد به خطر می افتد.

این مقاله به بحثهای موجود در ایالات متحده به عنوان یک پتانسیل اصلی پذیرنده ی IFRS و همچنین اعتبار دهنده به IFRS پرداخته است. SEC ایالات متحده راهنمای IFRS را که در اصل برای محدود کردن ایالات متحده منتشر شده بود را با تمدید زمان مذاکره از 20 فوریه 2009 به 20 آوریل 2009 کند کرد (موسسه حسابداری مالی (FAF)، 2009). (ریزون 2009^۵).

مقاله ما حاوی شواهدی است که به حداقل آئین های به کاربرده شده توسط IASB برای پذیرفتن استانداردهای بین المللی خاص و اینکه چطور آیین های دادرسی ممکن است در برخی موارد زیر پا گذاشته شود پرداخته است. این مقاله همچنین نگاهی به استانداردها بر پایه اصول و سیستم تامین بودجه که ممکن است بر کیفیت IFRS اثر بگذارد دارد.

این بحث مهم است چون صحت و اعتبار استانداردهای حسابداری که برای فراهم کردن اطلاعات مالی به کار برده میشود این اطلاعات را مفید می ساخت. در سال 1999 FASB سندی را با عنوان استانداردهای حسابداری بین المللی منتشر ساخت. چشماندازی به آینده، تنظیمات به جلو در نگاهی به یک ایده ی سیستم گزارشگری مالی که شامل یک مجموعه از استانداردهای با کیفیت بالای حسابداری که توسط یک تنظیم کننده استاندارد مستقل تنظیم شده است می باشد. FASB همچنین نامهی زیر را برای SEC در مارچ 2009 بیان کرده است.

بحران مالی جهان کنونی ضعفهای یک سیستم بین المللی متشکل از مجموعههای چندگانهی استانداردهای حسابداری را آشکار کرده است. حضور واقعیت یا درک تفاوتهای بین این استانداردها، پیگیری خرید و فروش سهام، حسابداری را امکانپذیر میسازد که اگر بررسی نشود منجر به حرکت به پایین در گزارشات مالی میشود. بنابراین ما با این حقیقت که بسیاری از کشورهای سرتاسر جهان نیز سودهای حاصله را از یک زبان مشترک گزارشگری مالی دیدهاند تشویق شدیم. ما معتقدیم که ایالات متحده باید یک عضو فعال در تلاش بین المللی برای دستیابی به یک گزارشگری مالی مشترک جهانی باشد. (FAF، 2009، شماره فایل 08-27-S7)

علاوه بر این مطالعات قبلی نشان داد که IFRS زمانی که با دیگر مجموعه های اصول حسابداری مقایسه میشود ارزش محور است^۶. این مقاله تلاش میکند یک دیدگاه مخالف با این که چطور IFRS ممکن نیست با کیفیت بالا باشد و بنابراین پذیرفتن IFRS ممکن نیست کیفیت گزارشات مالی را بالا ببرد اما به نسبت ممکن است تحریفش کند را بیان میکند. انواع مختلف IFRS در کشورهای مختلف به کار گرفته شده است. همچنین ممکن است سوالاتی را به وجود آورد که اگر پروژها یکسان باشند آیا ایالات متحده واقعا باید از IFRS یا ترجیحا از یک IFRS آمریکایی استفاده کند. نگاه کردن به نامه های مختلف (نامه های پست شده به وب سایت SEC، U.S. SEC 2009). علاقه کاربران بر این موضوع است: اولی برتری همسانی بر پذیرش بیشتر است. دومین موضوع برتری تاریخ همسانسازی برای مطالبی همچون یکسانسازی و حسابداری مستمری بازنشستگی و اجاره ای را نشان میدهد. سومین موضوع برتری تاریخ برای پذیرفتن IFRS را نشان میدهد. هر کدام از موارد امکان پذیر باشد صحت و وابستگی اطلاعات مالی

Nobes 2008. 4

Reason, 2009. 5

(e.g. Liu & Liu, 2007; Armstrong, Barth, Jagolinzer, & Riedl, 2010; Barth, Landsman, & Lang; 2008) .6

تنها عملکرد صحت و اعتبار استانداردهای بکار برده شده نیست. همچنین یک تابع مرتبط به این استانداردهای حسابداری در یک اقتصاد معین سیستم قانونی، فرهنگی و سیاسی است جایی که اجرای واقعی استانداردها باید واقعا اصل استاندارد مورد نظر را دربر گیرد. ما در این مقاله گفته ایم که بعضی از این اهداف به دلیل تأثیرات سیاسی بر IFRS ممکن نیست حاصل شود. به طور ساده به این دلیل که در یک کشور مناسب است ممکن است در کشور دیگر نامناسب باشد و نیز تعبیری متفاوت از انتخابهای اصولی استانداردها باشد.

2. پیشینه ی تاریخی IASB

در دوران جهانی سازی، دنیا تبدیل به یک دهکده شد. تمایل به جهانی سازی و نیاز به یکسان سازی استانداردهای حسابداری موجب ایجاد کمیته ی استانداردهای حسابداری بین المللی شد (IASB). در سال 1973 رهبری حسابداران حرفه ای در استرالیا، کانادا، فرانسه، آلمان، ژاپن، مکزیک، انگلیس، ایرلند و ایالات متحده به توافقی برای استقرار IASC رسیدند.⁷ IASC یک شرکت تامین بودجه خصوصی بود و اعضای آن از اعضای این کشورها بودند. 2 سال بعد هند، اسرائیل، بلژیک، نیوزلند، پاکستان و ژیمباوه به این کمیته به عنوان اعضای متحد جدید پیوستند. بسیاری از کشورهای دیگر گروههای حسابداری ملی تا سال 1987 به این کمیته پیوستند. در سال 1981 بانک جهانی و سازمان ملل و سازمان مشارکت و توسعه اقتصادی (OECD) و دیگر اعضای بازار IASC گروه مشاوره ای را تشکیل دادند. سازمان بینالمللی امنیت و کمیسیونها (IOSCO) در سال 1987 به این گروه پیوست. در 1990 کمیته ی اروپایی (EC) و هیئت استاندارد حسابداری مالی ایالات متحده (FASB) به نشستهای IASC به عنوان ناظر ملحق شدند.⁸

در مراحل اولیه توسعه IASC سعی در سازگاری اصول و شیوه های متنوع حسابداری در کشورهای مختلف در مورد استانداردهای حسابداری بین المللی دارد. به منظور دستیابی به این هدف IASC جایگزینهای زیادی برای حسابداری که از استانداردهای بین المللی مختلف آمده است فراهم کرده است. IASC برای این که گسترده و ناکارآمد بود مورد انتقاد قرار گرفت. IOSCO در داشتن استانداردهای حسابداری همسان که بطور جهانی به کار برده میشد را هدف قرار داد. هدف IOSCO باعث شد که IASC استانداردهایش را برای مقبولیت جهانی بهبود بخشد. در نتیجه IASC در پاسخ به درخواست IOSCO در ژانویه سال 1989 استانداردهای قیاسی مالی (همچنین پروژه ی قیاسی هم میگویند) را صادر کرد. در سال بعد IASC دستورالعمل هدف استانداردهای مالی قیاسی را صادر کرد. هدف پروژه قیاسی به رسمیت شناخته شدن در جهان و بهبود سازگاری بوسیله ی کاهش جایگزینهای حسابداری در استاندارد است.⁹ در سال 2000، IOSCO به اعضایش توصیه کرد که از IASC استفاده کنند. این اظهارنامه راه را برای مقبولیت IASC هموار کرد. در سال 2002 اتحادیه ی اروپا به همهی شرکتهای دولتی اعلام کرد که IFRS را در سال مالی بعد از اول ژانویه 2005 بپذیرند که موفقیت دیگر IASB بود. قبل از 2001 هر عضو IASC میتواند دو نماینده و یک مشاور تکنیکی برای کمیسیون معرفی کند. IASC اعضای ناظر دیگری از شرکت کنندهای بازار شامل IOSCO، FASB، EC داشت. IASC گروههای مشورتی داوطلبانه شامل گروه مشاور و کمیسیون مقایسه استاندارد و انجمن مشاوره و کمیسیون رهنمود برای پشتیبانی کارش داشت. در اواخر سال 1990 IASC مطلع شد که ساختارش مناسب با رشدش نیست در نتیجه تصمیم به بازسازی دوباره گرفت. در نتیجه در سال 2000 قانون اساسی جدید تصویب شد و قانون اصلاحات IASC برپایه Delaware را ایجاد کرد. (IASCF) به علاوه قانون اساسی هر 5 سال یکبار بازبینی میشود. طبق قانون اساسی (IASCF, 2000) دو ساختار رده بندی شده دارد. یک ساختار هیئت مدیریتی است که IASCF نامیده شده و دیگری هیئت تکنیکی است که IASB نامیده شده است. IASCF یک شرکت

(Sacho & Oberholster, 2008). 7

(Véron, 2007a). 8

(Roberts et al., 1996). 9

بدون سود است و برای طراحی استراتژی و تعیین ملاقاتهای اعضا و افزایش بودجه مناسب است. IASB مستقل عمل میکند و برای اجرای استانداردها مناسب است. IASCF قبل از 2005 19 عضو هیئت امنا داشت و به 22 نفر در نسخهی جدید قانون اساسی افزایش یافت. IASB 14 عضو دارد که 12 عضو آن تمام وقت هستند و 2 عضو نیمهوقت که همگی توسط هیئت امنای IASCF برگزیده شده اند. اعضای تمام وقت اجازهی داشتن هیچ رابطهی با کارمندان پیشینشان را ندارند. مهمترین کیفیت برای اعضای IASB مهارت تکنیکی است که شدیداً توسط کمیتهی مبادله و امنیت ایالات متحده توصیه شده است. SEC قانون اصلاحی کیفیتهای اصلی را به تراکنش حرفهای و تجربه عملی تغییر داده است. به علاوه قانون اصلاحی موظف به افزایش تعداد اعضا بود. از 14 عضو به 16 عضو قبل از جولای سال 2012 شده است. 4 نفر از اعضا باید از آمریکای شمالی باشند و 4 عضو از اروپا و 4 عضو از آسیا و 4 عضو از هر منطقه ای از جهان برای برقراری متعادل جغرافیایی باشند. در IASB دو گروه دیگر وجود دارند که یکی کمیتهی تفاسیر گزارشگری مالی بینالمللی (IFRIC) و دیگری انجمن مشورتی استانداردهاست (SAC). IFRIC جایگزین کمیتهی تفاسیر استانداردهای IASB پیشین است. کمیته 14 عضو دارد و برای توسعهی تفاسیر مناسب است که توسط IASB آزمایش شده است. قبل از اصلاحات در سال 2001، SIC، 33 تفسیر و منتشر کرد و یک سوم این استانداردها موثرند. از سال 2001، IFRIC، 12 مادهی تفسیری تا ماه مارس 2007 داشت. که 40 عضو دارد. و برای انتشار مقالات برای پشتیبانی از IFRS افزایش پذیرش IFRS و مورد ملاحظه قرار دادن ملاقاتهای همگانی مناسب است¹.

3. مراحل قانونی

IASB باعث توسعه ی کیفیت بالای استانداردهای حسابداری از طریق پروسهای که مراحل قانونی نامیده شده ثبت گردیده است. طبق این پروسه مراحل قانونی برای IASB، پروسه انتصاب استاندارد شامل 5 مرحله در مراحل قانونی می شود:

1. تنظیم دستور کار

2. طراحی پروژه

3. توسعه و انتشار مقالههای مذاکرات

4. توسعه و انتشار IFRS

5. توسعه و انتشار پیش نویس های در حال بررسی

6. اسلو بندی کردن بعد از انتشار IFRS

از این مراحل، انتشار یک پیش نویس در حال بررسی اجباریست و توسعه و انتشار مقالات و مذاکرات یک مرحله اجباری نیست. پروژهی اصلی با مقالهی مذاکرات شروع می شود.

مقالهی مذاکرات شامل، مسائل، جایگزین ها و نتیجه گیری مقدماتی در جهت اصول بنیادی پروژه است. وقتی یک مقاله تفسیری (مذاکراتی) کامل شد برای تفسیر عمومی فرستاده می شود. بعد از اینکه تفاسیر دریافت شد کارمندان انجمن آنها مقالات پیشنهادیهای در حال بررسی را بررسی میکنند. پیشنهادیهای در حال بررسی، سپس برای تفسیر عمومی فرستاده میشوند. بعد از اینکه کارمندان انجمن تفاسیر را بر روی پیش نویس دریافت کردند، انجمن استاندارد را منتشر میکند. وقتی یک استاندارد منتشر شد انجمن اجازه می دهد یک دوره ی زمانی برای کاربران برای اینکه نسبت به استاندارد جدید آگاهی پیدا کنند و تغییرات لازم برای سیستم را ایجاد کنند. کاربران IFRS، شامل سرمایهگذاران، شرکتها، سازمانهای دولتی به طور فعال در این پروسهی قانونی شرکت دارند این کاربران در طول دوره ی تفسیر در تنظیم استاندارد مشارکت دارند، سخنرانیهای زیادی

در حین این پروسه در تلاش برای نفوذ استاندارد و حفظ سودشان انجام شده است. به علاوه پرسهی قانونی رساله برای IASB نشان میدهد که موافقت برای تصمیمات موضوع و برنامه کاری، مقاله های مورد گفتگو و دیگر یادداشتهای تحت بررسی، (از قبیل آنهایی که توسط دیگر تنظیم کنندگان استاندارد آماده شده است) و تصمیمات اجرایی نیازمند اکثریت اعضا است. برای توافق در مورد یک استاندارد، پیشنهادی مورد عرضه، یا ترجمان IFRIC نهایی، 9 رای لازم است.¹¹ قبل از سال 2001، IASB 41 استاندارد را منتشر کرد که IAS نامیده شدند. با این وجود برخی استانداردها حذف شدند و تنها 29 استاندارد عملاً باقی ماند. بعد از سال 2001 IASB 8 استاندارد جدید را منتشر کرد (IFRS1 تا IFRS8) به عبارت دیگر استاندارد گزارشگری مالی بین المللی (IFRS). ساختار سازماندهی و پروسه قانونی احتمالاً برای حفاظت اعضای IASB و حفاظت پروسه قانونی از نفوذ سیاست طراحی شده است. با این وجود IASB با موضوعات مشابهی که انجمن استانداردهای حسابداری مالی (FASB) در ایالات متحده با آن مواجه شده است. IASB با مداخله شدید سیاسی و کنگره از گروه های با نفوذ همانند FASB مواجه شد بنابراین، این سوال به وجود آمد که آیا تداخل سیاست آرام می شود یا با همه گیر شدن IASB بدتر خواهد شد؟ با این وجود بسیار پیچیده است. در بخش بعد مطالعات اولیه یادداشتهای مشاهده شده در مورد اینکه چطور IASB نسبت به نفوذ اروپا و ایالات متحده و انگلستان و چین آسیب پذیر شد می پردازیم.

4. نفوذ سیاسی بر IASB

4.1 نفوذ اروپا

نیاز برای توسعه یک بازار مالی یکپارچه در کشورهای اروپایی، منجر به قراردادی در مارس 2003 شد در زمانی که پارلمان به لیست شرکتهای اروپایی با پایان سال مالی در ژانویه 2005 یا بعد از آن برای پیروی از IFRS نیاز داشت در زمانی که گزارشات مالی را تهیه می کرد. پذیرش IFRS بر 7000 شرکت در بین 27 کشور اثر گذاشت (انستیتو منشور حسابداری در انگلستان).¹² که قبل از سال 2005 اکثر شرکتهای اروپایی استانداردهای حسابداری خودشان را به کار می بستند.

زف در سال 2008¹³ نشان داد که پذیرفتن IFRS در اروپا بستگی به تأیید کمیسیون اروپا دارد. دو گروه هستند که بر تصمیمات کمیسیون اروپا اثر می گذارند. یکی سازمان خصوصی گروه مشاور گزارشات مالی اروپا (EFRAG) است. اعضای آن متخصصان حسابداری از اعضای هیات اتحادیهی اروپا است و کار اصلی آن بازبینی استاندارد بعد از این که IASB آن را منتشر کرد و تصمیمگیری در مورد این که استاندارد را به کمیسیون اروپا معرفی کند، می باشد. گروه دیگر کمیته (انجمن) تنظیمی حسابداری است (ARC). یک سازمان دولتی است و اعضای آن نمایندگان اعضای هیئت اتحادیه اروپا هستند. ARC نیز، استاندارد را بازبینی می کند و تصمیم میگیرد که آیا به کمیسیون اروپا معرفی شود یا نه؟ کمیسیون اروپا نظر هر دو گروه را قبل از تأیید در نظر می گیرد. ممکن است استاندارد را بپذیرد و یا رد کند همان طور که IASB بیان کرده است. یا تنها بخشی از استاندارد را بپذیرد... بعد از تأیید شدن یک استاندارد توسط کمیسیون اروپا (EC) به همه اعضای کمیسیون ابلاغ می شود. اگر بنا به دلایلی. EFRAG و یا ARC آن را رد کردند، کمیسیون اروپا می تواند در پارلمان اروپا از جمع کثیری از کارمندان منتخب بخواهد برای این که تصمیم نهایی را بگیرند. با این وجود آخرین حرف را در مورد این که آیا یک استاندارد مقرر شده است یا نه را کمیسیون اروپا می زند. (آرمسترانگ ات ال 2010).¹⁴

11. (IASCF, 2006a, paragraph 74).0

12. (Institute of Chartered Accountants in England and Wales, 2007).

13. (2008Zeff)

14. (Armstrong et al., 2010).

4.2 مجادله بر سر IAS 39

ابزارهای مالی IAS 39 " تشخیص و اندازه گیری " در دسامبر 1998 منتشر شد و چندین بار پس از سال 2003 اصلاح شد.¹⁵ این استاندارد بیشتر از هر استاندارد پیچیده و جدل آمیزی از بین IFRS مورد توجه قرار گرفت که اتحادیه اروپا و ادارات دولتی اروپا را به خود جذب کرد. IAS 39، نیازمند دارایی مالی و تعهدات برای ارزش مالی یکسان به جای هزینه سنتی میباشد. به علاوه برای به کار بردن حسابداری محدودیت ابزارهای مالی زیادی وجود ندارد. برای بسیاری از شرکتهای اروپایی بخصوص بانکها، نیازها برای ارزشگذاری یکسان و حسابداری محدود در IAS 39 با نیازمندیهای آنها در استانداردهای داخلی متفاوت است. و با مدلهای تجاری و روال صنعتی آنها همخوان نیست. بنا براین، جدال بین استاندارد EC و IASB وجود دارد. در طی سال 2003 بانکهای اعضای EC با بخش های IAS 39 مخالف بودند. وقتی IAS 39 عقب نشینی نکرد آنها از طریق سیاسی مخالفت خود را اعلام کردند.

در تابستان 2003 رئیس جمهور فرانسه، ژاک شیراک، در این مذاکرات وارد شد. او نامه‌ای به رئیس جمهور EC رومانو پرودی نوشت و بر مخالفت خود نسبت به استاندارد تاکید کرد. در همین زمان، ARC پیشنهاد کرد که استاندارد را با اجبار بقبولانند و تحت فشار اعضای اتحادیه اروپا و پیشنهاد EC.ARC از IASB با تهدید اصلاح استاندارد را خواستار شد. با این وجود IASB در آن زمان هیچ تغییری در استاندارد نداد. در نهایت EC استاندارد را در نوامبر 2004 با دو شرط امضا کرد:

یکی حمایت حسابداری و گزینه‌ی دیگر ارزش منصفانه است. متعاقباً IASB مذاکرات را با EC گسترش داد در حالی که آگاه بود به عملی که EC انجام می دهد می تواند مقبولیت IFRS را در آینده به خطر بیندازد. در نتیجه‌ی این مذاکرات در سال 2005، IASB تصمیم به اصلاح استاندارد با ارزش عادلانه کرد و حمایت حسابداری را دست نخورده باقی گذاشت. در عوض EC اصلاحیه را پذیرفت. موضوع دیگری که بر سر IAS 39 پیش آمد در اکتبر سال 2008 زمانی که بحران مالی جهانی بر اقتصاد جهان اثر گذاشت بالا گرفت.

طبق راهنمایی پروسه‌ی due برای IASB (b,a,2006)، IASB از پروسه‌ی due مذکور زمانی که استانداردهای جدید را تنظیم میکرد و یا استاندارد موجود را اصلاح می کرد از آن پیروی می کرد. فرآیندی که معمولاً چندین ماه طول می کشد. هر چند اصلاحات در IAS 39 مطابق با این پروسه نبود. در سپتامبر 2008، رئیس کل پیشین فدرال بین المللی حسابداران (IFAC) گزارشی را بر مبنای بحران کنونی مالی کنونی تکمیل کرد. در این گزارش او اشاره کرد که بانکهای ایالات متحده قادر بودند که دارائی های مالی را تحت شرایطی بینظیر طبق FASB 115, NO SFAS دوباره دسته بندی کنند. در عوض IFRS طبقه بندی دوباره را زمانی که گزینه ارزش عادلانه تدوین شد محدود کرد. توسط لابی قدرت بانکهای اروپا که بطور نامساعدی با بانکهای رقیبشان در ایالات متحده مقایسه می شدند. در 4 اکتبر 2008، در نشستی وزیر دارائی اتحادیه اروپا دستورالعملی را تنظیم کرد که از IASB خواسته بود که استاندارد را برای اینکه به بانکها اجازه‌ی طبقه‌بندی دوباره‌ی داراییهای مالی در خارج از ارزش منصفانه از طریق سود و زیان (FVPL) تا پایان اکتبر آزاد بگذارد. اگرچه آن توسط IASB تأیید نشد. وزرای مالی اتحادیه اروپا تهدید به درخواست از EC برای تنظیم قوانین مربوط به خودشان را کردند. در 9 اکتبر 2008، IASCF نشستی را در بای جینگ داشت. در طی نشست هیئت امنای تصمیم به تسهیل کردن پروسه‌ی DUE کردند. در 13 اکتبر 2008، IASB اصلاحیه‌ی را به IAS 39 اضافه کردند: بازسازی دارایی های مالی. اصلاحیه به یک نهاد اجازه ی انتقال از مقوله‌ی "در دسترس برای فروش" به مقوله‌ی وام و قابل وصول " را اگر نهاد قصد و توانایی برای در اختیار داشتن داراییهای مالی را برای آینده‌ی قابل پیش بینی در موعد پرداخت دارد، داده شده است. اصلاحیه اثر سریعی داشت و اجازه طبقه‌بندی را تا 1 جولای 2008 داد. اتحادیه‌ی

اروپا به درخواست از IASB برای ایجاد تغییرات آینده در IAS39 ادامه دارد اما IASB هنوز پاسخ نداده است. جالب توجه اینکه کاربران این استاندارد چیزی بعد از تغییرات نیافتند.

طبق گزارشی که توسط کمیته ی تنظیم امنیت اروپا (CESR) در 7 جولای 2009، داده، دستورالعمل CESR برای طبقه بندی دوباره دستورالعمل های مالی و مطالب مرتبط به آن، بیشتر از نیمی از شرکت های مالی مربوطه ابزارهای مالی در دو سوم دستورالعمل های مالی طبقه بندی نکرده بودند. تقریباً برای دو سوم شرکت ها در 100 شاخص UROTOP هیچ ابزار مالی در هیچ یک از مقوله ها دوباره طبقه بندی نشده بود. این سوالها پیش می آیند و جوابی هستند به این که چرا IASB به سمت EC و فشارهای بانک ها سپرده میکرد.

4.3 نفوذ ایالات متحده

بازار سرمایه ایالات متحده بسیاری از سرمایهها را از سرتاسر جهان به سوی خود جذب کرده است. به علاوه، ایالات متحده محلی برای شرکت های چند ملیتی و سرمایه داران قدرتمند است. به عنوان بزرگترین تنظیم کننده بازار سرمایه جهان، SEC بطور تیمی پیشرفت IASB را از ابتدا تحت نظر داشت به علاوه به عنوان قدرتمندترین عضو IOSCO، ایالات متحده نفوذ زیادی بر IASB داشت SEC همچنین به نفوذ IASB به عنوان فرآیند همسانی بین IASB و FASB ادامه دارد.^{۱۶}

4.4 نفوذ SEC بر توسعه ی IASB و ساختار سازمانی

حسابداران زیادی در ایالات متحده هیئت بین المللی را در اوایل توسعه اش حمایت می کردند. علاوه بر این برخی از آنها موقعیت های موثر بر انجمن و موسسه داشتند، مثلاً در سال 1973، پاول رزون فیلد کارمند پیشین FASB، اولین دفتردار IASB شد. آمریکایی دیگری به نام جوزف کامینگز، در سال 1976 رئیس IASB شد. پاول والکر، که رئیس فدرال ذخایر بانکی (اندوخته بانکی) در سالهای 1976 و 1983 بود و متداولاً 3 تا از 14 عضو IASB آمریکایی هستند. و همینطور 5 نفر از 22 نفر عضو هیئت امناء مکلف به نظارت بر انجمن بودند. با این وجود این بحث به وجود می آید که حضور ایالات متحده در انجمن ممکن است منجر به تبعیض آمیز شدن استانداردها شود. منطقی است که استدلال شود که هیئت امناء ایالات متحده بر تدوین مسیر تنظیم استاندارد و انتشار خود استانداردها اثر میگذارد. به علاوه، SEC، بر اعضای انجمن و شرایط نفوذ دارد. در سال 1999، در حالی که IASB قانون جدید را شرح میدهد. SEC کاربرد متخصصین تکنیکی به عنوان معیار اصلی برای انتخاب اعضای IASB حمایت میکرد. بسیاری از اروپاییهای شامل EC، معتقد بودند که معیارهای جغرافیایی معیار بهتری خواهد بود چون اعتقاد داشتند که کشورهایی که استانداردها را می پذیرند باید در انجمن حضور داشته باشند. با این وجود همانطور که گفته شد. صلاحیت برای عضویت در IASB تخصص فنی بود.^{۱۷}

4.5 پروژه همسانی بین FASB و IASB

ایالات متحده در صدد تنظیم استانداردهای حسابداری برای مدت طولانی بود. در دهه 1930، ایالات متحده اولین کشوری بود که انجمن تنظیم استاندارد FASB که استانداردهای حسابداری را منتشر میکرد ایجاد کرد. GAAP ایالات متحده به عنوان بهترین گروه در دسترس استانداردهای حسابداری دیده میشد با این وجود این عقیده که GAAP بالاترین کیفیت را دارد با رشد سریع فجایع حسابداری از قبیل EURON و WORLDCOM در خلال سالهای 2001-2002 کمرنگ شد.

در همان زمان IOSCO و اتحادیه اروپا IASB را بیشتر شناختند. به خودی خود، این دیدگاه که GAAP ایالات متحده بالا ترین کیفیت را دارد تغییر کرد. از اوایل سال 2000 FASB و IASB پروژه‌های را شروع کردند، که همسانی نام گرفت و به دنبال کاهش تفاوت بین GAAP ایالات متحده و IAS/IFRS بود. (FAF, 2009). هدف FASB طراحی استاندارد های حسابداری به منظور فراهم کردن اطلاعات مفید در مورد استانداردهای حسابداری برای کاربران می باشد. در سال 2002، FASB، IASB یادداشت تفاهمی (MOU) را منتشر کردند که توافق همسانی بین GAAP و IAS/IFRS را قید می کند.

SEC و EC هر دو این اطلاعیه را پشتیبانی می کنند. در سال 2006 FASB و IASB یک MOU جدید که به توافق آن را به توسعه کیفیت بالای استانداردهای حسابداری معمول برای استفاده بازارهای سرمایه جهانی دوباره تاکید می کند. به علاوه در اواخر سال 2007 SEC ایالات متحده راهنمای جدیدی منتشر کرد که به شرکتهای خارجی اجازه می فایل کردن (جمعآوری) استانداردهای حسابداری در شرایط برابر سازی ایالات متحده را می دهد. همسانسازی بین IASB و بیشتر کشورها از قبیل استرالیا، کره جنوبی و غیره، همسانی یک جانبه است. به این معنا که این کشورها استاندارد های حسابداریشان را مطابق با IFRS تغییر دهند. با این وجود همسانی بین FASB و IASB همسانی آزادانه است، به این معنا که هر دو طرف استانداردهای خاصی را به نفع یکدیگر تغییر میدهند. در این فرایند دو طرف مشترکا پروژه را در جهت کاهش تفاوتهای بینشان پیش می برند. با این وجود به خاطر قدرت چشمگیر SEC ایالات متحده، اجتناب ناپذیر است که IFRS منتشره جدید، کمکم به سمت GAAP ایالات متحده تحت تاثیر US.SEC حرکت می کند.

6.4. IFRS 8 و نشان حسابداری بازار

استاندارد های IFRS 8 در "بخشهای عملیاتی" قابل مشاهدهترین علامتی است که نفوذ ایالات متحده را در فرایند تنظیم استاندارد IASB نشان می دهد. IFRS 8 یکی از پروژه های همسانی FASB، IASB در سال 2006 بود. این استاندارد در 30 نوامبر سال 2006 پذیرفته شد. این یک جابه جایی از IAS 14 و همسانی SFAS 131 است. در سال 1997، FASB، SFAS 16 با SFAS 131 جابه جا شد. در همان سال IAS، IASB 14 را اصلاح کرد. تحت SFAS 131، FASB رویکرد مدیریتی را برای تعیین کنشهای قابل گزارش پذیرفت. تحت این استاندارد حسابداری، بخشها مطابق با تقسیمبندیها به کار گرفته شده و برای اهداف گزارشگری مدیریت درون شرکت خواهند بود. در عوض در اصلاح IAS 14، IASB رویکرد ریسک و پاداش را پذیرفت که بخشهای حسابداری مطابق با تقسیمبندی عملکردی شرکت، مطابق با سطوح مختلف خطر و پتانسیل ارزش افزوده است. رویکرد ریسک و پاداش، معیار اقتصادی عینی را برای تعریف بخشی که برای سرمایهگذاران مفید است، فراهم می کنند. به طور خلاصه دو رویکرد ناسازگار هستند. پس از SFAS 131، زمانی که IASB تصمیم به پذیرفتن IFRS 8 به عنوان جایگزین IAS 14 در سال 2006 شد تعداد زیادی از سرمایهگذاران خارج از ایالات متحده در مورد استاندارد ایجاد شبهه کردند. از آن جا که IFRS 8 نیازی به شرکتهای برای نشان دادن اطلاعات بخشهای جغرافیایی ندارد. سرمایهگذاران استدلال کردند که استاندارد جدید میتواند کیفیت آشکارسازی که برایشان فراهم شده است را کاهش دهند. بنا براین سرمایهگذاران معتقدند که هدف استاندارد جدید تفاوتهای بین GAAP، IFRS را کاهش می دهد تا این که کیفیت اطلاعات را بالا ببرد. اخیرا قوانین حسابداری بازار به بازار اتهاماتی را از طرف قانونگذاران در سرتاسر جهان دریافت کرده است. IASB و FASB هر دو تحت فشار برای تغییر این قانون قرار گرفتند. در آوریل سال 2009، FASB تحت فشار احزاب سیاسی ایالات متحده رأی داد و تصمیم بر رهاسازی برخی الزامات در این قوانین کرد. IASB شروع به ایجاد قانون "بازار به بازار" خودش کرد. این اطلاعیه توسط IASB در مارس 2009، نشان دیگری بر تاثیری بود که FASB و SEC بر IASB داشتند.

4.7. نفوذ چین

اقتصاد چین از زمانی که در سال 1987 اصلاح شد به سرعت رشد کرد. در اوایل دهه ی 1990، بازار سرمایه چین به وجود آمد. در اوایل سال 1994، تعداد شرکتهای لیست شده تنها 7 تا بود با این وجود این تعداد 1625 شرکت در پایان سال 2008 رسید. این سرعت توسعه بازار و تمایل برای جذب سرمایه درونی و خارجی انگیزه و فشار را برای دولت چین و شرکتهای لیست شده برای توسعهی کیفیت گزارشگری مالی را فراهم کرد. چین به انجمن IASC به عنوان یک ناظر در سال 1997 پیوست.

با این وجود همسانی بین چین و IASB در نوامبر 2000 زمانی که کمیتهی استانداردهای حسابداری چین و IASB توافقنامههای را امضا کردند. در فوریه 2006 وزیر مالی جمهوری خلق چین اعلام کرد 39 استاندارد حسابداری برای موسسات تجاری، استانداردهای حسابرسی تحت نظام FRS در آمدهاند و برای شرکتهای لیست شده حسابداری از آغاز ژانویه 2007 منظور شده است. از زمانی که بازار سرمایه و اقتصاد رشد یافت. نمایندگان چینی بیشتر و بیشتری در انجمن IASB و دیگر گروه های وابسته حضور یافتند مثلاً ژانگوی رئیس حسابداری و مدیر کل دپارتمان امور بینالملل چین، کمیسیون تنظیم امنیت CSRC عضو موثر IASB بعد از جولای 2007 شدند. چندین متخصص چینی برای کمیته ی IASB انتخاب شدند. بنابراین بدون شک، نفوذ و قدرت بیشتری بر IASB دارند مدرک مهمتری که نشان میدهد چطور چین بر IASB نفوذ دارد اصلاح IAS24 است. IAS24 (آشکارسازی حزب مربوطه) نیازمند نهادها برای نشان دادن صورت جلسه حزب مربوطه دارد با این وجود اغلب شرکتهای لیست شده چین شرکتهای دولتی هستند تنظیم کنندههای چینی استدلال میکنند که اگر این شرکتهای همگی معاملات مرتبط با احزاب را آشکار کنند این آشکارسازی چندین صفحهی طولانی خواهد شد. بنابراین آنها از IASB خواستند که شرط آشکارسازی را تسهیل کنند. در خلال نشست با مسئولان چین در سال 2006، IASB با تسهیل استاندارد موافقت کرد در فوریه 2007، IASB یادداشتی را منتشر کرد که برخی از نهادهای دولتی از آشکارسازی مربوط به حزبی را مستثنی میکرد. در 28 دسامبر 2008، IASB یک اصلاحیه دیگری منتشر کرد که نهادهای دولتی خودمختار را از تهیه جزئیات کامل در مورد معاملات با دیگر نهادهای دولتی کنترل شده و دولت را معاف کرد¹⁸.

4.8. نفوذ انگلستان

انجمن استانداردهای حسابداری انگلستان، ASB با IASB سالها بصورت تنگاتنگ کار میکنند و استانداردهای حسابداری انگلستان به IAS نزدیکترند. IAS19 منافع کارمندان، سودها و زیانهای آماری، طرحهای گروه و آشکارسازی اولین بار در سال 1983 منتشر شده در سال 1993 و 1998 به عنوان بخش قابل قیاس پروژه استاندارد های حسابداری اصلاح شد. اصلاحات دیگری در سال 2002 و 2004 صورت گرفت. اصل اولیه IAS19 این است که هزینه سود کارمندان باید در دوره ای که در آن سود توسط کارمند دریافت میشود محاسبه شود نه در زمانی که پرداخت شده یا قابل پرداخت است. طبق IAS19 میزان مبلغ تشخیص داده شده در ترازنامه، ارزش کنونی سود تعریف شده است. برای تشخیص بهرههای واقعی، زیانها و هزینههای مشخص نشدهی گذشته منهای ارزش منصفانه از داراییهای برنامه در تاریخ ترازنامه وفق داده شده است. استاندارد اصلی حسابداری برای طرحهای مستمری تحت GAAP و UIC دستورالعملی از شیوه حسابداری استاندارد 24 است. (SSAP) طبق این استاندارد هزینه و سود تعریف شده طرح مستمری به حساب دستورالعمل درآمد منعکس شده است. در حالی که تفاوتهای بین کمکههای پرداختی و میزان درآمد واریز شده به صورت پیشپرداخت یا انباشتگی عمل میکند. به منظور کاهش تفاوتهای بین استانداردهای داخلی و IFRS، انگلستان استاندارد جدیدی را در سال 2000 منتشر کرد. FRS17 سود نهایی بازنشستگی که بیشتر بازتاب IAS19 بوده است. اگرچه اصل الزامات استانداردهای گزارش مالی IFR17 مشابه IAS19 است. FRS17 نیازمند سود و زیانهای آماری برای تشخیص فوری است خارج از سود و زیان در یک دستورالعمل سود و زیان تشخیص داده شدهی کل که به عنوان بزرگترین تفاوت بین دو استاندارد مورد توجه قرار گرفته است.

در 16 دسامبر سال 2004، IASB اصلاحیه‌های برای IAS19 منتشر کرد که اجزای گزینهی تشخیص سود و زیان آماری در زمانی که اتفاق میافتد خارج از هزینه و سود و زیان تشخیص داده و محاسبه کند. این اصلاحیه چیزهای زیادی را شامل می‌شود که نشاندهنده نفوذ سیاسی IASB انگلستان بر IASB است.

به طور خلاصه، استاندارد های حسابداری پیامدهای اقتصادی دارند و از نفوذ سیاسی در امان نیستند. چانر و کامینگز این مطلب را "طبیعت سیاسی فرایندهای تنظیم استانداردهای حسابداری" نامیده‌اند. از زمانی که EU، استانداردهای IFRS را در سال 2005 پذیرفت، IFRS در سطح جهانی مورد مقبولیت بیشتری قرار گرفت. به علاوه IASB با تلاشهای سیاسی و خستگی مورد تأیید قرار گرفت. در عوض IASB برای جذب سامانگراهای تغییرات را پذیرا شد. همانند دیگر استانداردهای حسابداری IFRS تحت تأثیر سیاست و سیاستمداران است. اصولاً هر اندازه که کشورهای بیشتری استاندارد را می‌پذیرفتند، گروههای سیاسی بیشتر به نفوذ در آنها توجه میکردند. اصلاح IAS39، توسط IASB، به خاطر تحدیدهای بانکهای اروپایی، مثال خوبی از آسیب پذیری IASB است. پذیرفتن IFRS8 و اصلاح IAS14، IAS24 و IAS19 همگی شواهدی بر نفوذ سیاسی است که کشورها برای تنظیم IASB دارند.

IFRS.5: استانداردهایی بر اساس اصول (اصول محور)

IFRS به منظور ایجاد هماهنگی بین استانداردهای حسابداری مختلف در کشورهای مختلف، توسعهی دستورالعملهای مالی کارآمد و در نتیجه توسعهی کیفیت اطلاعات و شفافیت در بازارهای جهانی، ایجاد شد. به منظور اجرای این اهداف، اجرای IFRS، سازگاری، شفافیت و کیفیت دستورالعملها را دارا خواهد بود. طبق اطلاعات و تحقیقات انجام شده توسط انجمن حسابداران خبره در انگلستان و ویلز (ICAEW)، که مجری IFRS اتحادیهی اروپا و سرپرست ارزش برابر نامیده شده است. شواهدی وجود دارد که IFRS به هماهنگی گزارش شرکتهای تحت IFRS کمک کرده است. با این وجود توسعهی سازگاری تنها به هماهنگی استانداردهای حسابداری و همچنین به کاربری و تفاسیر هماهنگ استانداردها نیست. در ایالات متحده SEC نه تنها کاربری هماهنگ GAAP ایالات متحده را تضمین میکند بلکه سازگاری تفاسیر را هم حفظ می‌کند. در مقابل IASB تنها مسئول توسعهی IFRS است اما یک بدنهی نظارتی با کارشناس اجرایی برای اجرای کاربردهای منسجم IFRS را ندارد. همین که یک استاندارد پذیرفته شد IASB به هیات نظارت ملی کنترل اجرا و هماهنگی کاربری رجوع می‌کند. در حال حاضر بیشتر از 100 کشور IFRS را پذیرفته‌اند. با این وجود شرکتهای از کشورهای مختلف با سیستمهای قانونی و مالی مختلف ممکن نیست IFRS را به طور یکسان به کار برند. و این سوال به وجود می‌آید که آیا IFRS ممکن است واقعا سازگاری را افزایش دهد و به گزارشهای مالی شفاف دست پیدا کند. به علاوه در IFRS استانداردهای حسابداری بر مبنای اصول هستند که گزینههای مختلفی را در زمان کاربرد استانداردها فراهم میکند. در یک استاندارد بر مبنای اصول اجازهی رسیدگیهای متعدد به حسابدار داده میشود. در سطح کشور، صنعت و شرکت روشهای متعدد گوناگونی در مواجهه با موضوعات یکسان حسابداری برای رسیدگی امکان پذیر است. انعطاف در انتخابها در ناهماهنگی کاربرد استانداردها اثر میگذارد که انتظار می‌رود تفاوت را بالا ببرد. به علاوه اگر چه IFRS، 4 یا 5 سال است که پذیرفته شده است نمونههای ملی گوناگونی از آن نیز پدیدار شده است. به این دلیل که برخی کشورها و قانونگذاران حق اصلاح IFRS را در صورتی که ببینند منافع مملکتشان در خطر افتاده را دارند. برای مثال EU و ARC این حق را برای رد هر IFRS ای حتی قبل از تأیید یا نیاز به اصلاح برای استانداردهای پذیرفته شده، دارند. مثال دیگر: استرالیا روشهای جایگزین خاص حسابداری را در زمان کاربرد IFRS محدود کرده است. تصمیم این که IFRS به طور کامل پذیرفته نشود ممکن است اثرات شدیدی روی سازگاری دستورالعملهای مالی که از IFRS استفاده میکند داشته باشند و اهدافی را که کیفیت گزارشگریهای مالی را افزایش میدهد را کاهش دهد.

یکی دیگر از پیامدهای اصل محور IFRS تغییر ناهمگون در IFRS است. طبق ساختار سازمانی IASB، IFRIC مسئول صدور راهنمای تفسیر IFRS است. کمیته مشخص کرده است که: این به همپی سوالات پاسخ نمیدهد و بر اساس قضاوتی که در کاربرد IFRS میشود باید باشد. دلیل آن این است که IASB از صدور قوانین جزئی اجتناب کرده است و IFRS را از وارد شدن به استانداردهای قانون محور منع کرده است. با این وجود این اصول کلی به شرکتها اجازهی قضاوت مشخصی را میدهند. بدین طریق وقتی شرکتها دستور العملهای مالیشان را طبق IFRS تهیه می کنند مدیران تخمینهای خودشان را برای تفسیر استانداردها به کار میبرند. وقتی حسابرسان حساب خودشان را به پایین میروانند از برآوردهای خودشان برای تفسیر استانداردها استفاده میکنند و آن را به کار میبرند. گلری، کوپر و سوییتینگ، بر نقش مهمی که حسابرسی بر تفسیر IFRS دارد تاکید میکنند. مطالعات آنها شواهدی از ناهمگونی گزارشات مالی در بین شرکتهای استرالیایی در نتیجه راهنمای تفسیر مختلف، که توسط 4 موسس حسابرسی بزرگ تهیه شده بود را نشان میدهد. از همه مهمتر زمانی که حسابرسان و شرکتها با کمبود راهنمای IASB مواجه میشوند آنها از راهنمای حسابرسی حزب سوم استفاده میکنند. معمولاً ناظران ملی آنها به برآورد خودشان رجوع میکنند و مسئولیت قانونی را منع می کنند. زمانی که ناظران ملی در تحلیل کردن شرکت میکوشند، ممکن است که کاربرد IFRS از یک کشور با کشور دیگر متفاوت باشد. بهعلاوه گوناگونی زبان و فرهنگ میتواند در گستردگی تفاسیر در بین کشورها نقش داشته باشد. IASB بستگی به ناظران ملی برای تأیید استانداردهایش دارد و همچنین بستگی به مالیات دهندگان ملی دارد که عملکردش را پشتیبانی کند. اخیراً IASB سیستم تأمین بودجهاش را اصلاح کرد و همانگونه که در زیر توضیح داده شده است همچنان تحت نفوذ سیاسی و مالی است.

6. تأمین بودجه IASB

IASCF بودجهی خودش را از طریق سیستم اختیاری مشابه با دورهی Pre-Sarbanes Oxley، FASB با دریافت هدیه از کمک کنندگان داوطلب، تأمین کرد. اهدا کنندگان IASCF، 4 حسابرس بزرگ هستند که شرکتهای نسبتاً بزرگ و سازمانهای اداری و همکاران هستند. طبق گزارش سالانه IASCF، تنها 182 کمک کننده شامل 39 اهدا کنندهی مشخص ژاپنی 9.4 میلیون پوند (17.1 میلیون دلار) اهدا کردند. و دیگر اهدا کنندگان از ملیت به عنوان معیار استفاده کردند و بیشتر از یک دوم اهدا کنندگان از آمریکا، ژاپن و آلمان بودند.

بعد از مشاوره با اکثر احزاب علاقمند، هیات امناء توافق کردند که سیستم قدیمی تأمین بودجه، به تعداد اندکی از کمک کنندگان داوطلب است و برای اصول کلی قابل اجرا نیست. در ژوئن سال 2006، هیات امناء بر سر 4 مورد که می بایست اجرای طرح بودجه را اداره میکرد توافق کردند. توافق شد که این سیستم باید بتواند IASCF را یک سازمان خصوصی مستقل با منابع لازم برای مدیریت کارهایش مناسب گرداند.

ویژگی طرح جدید در سال 2008 اینگونه خواهد بود: وسیع، اجباری، نامحدود و مختص هر کشور. در سال 2006 نظامهای وسعت محور استرالیا، ژاپن، آلمان، ایتالیا و نیوزیلند بودند. این باعث افزایش در تعداد سازمان های کمک کننده از 182 سازمان در سال 2006 به 286 سازمان در همان سال شد. در حالی که ارزش کل کمکها به 109 میلیون پوند (19 میلیون دلار آمریکا) افزایش یافت. از 2008 به بعد، اکثر کشورهای اتحادیهی اروپا و دیگر اقتصادهای مهم پیشرفتی در اجرای نظامهای ملی سازگار با اصول سیستم تأمین بودجهی جدید را داشتند. این نگرانی وجود دارد که تعداد کمی از کمک کنندگان استقلال IASB و پروسهی لازم تنظیم استاندارد را تهدید کنند. سیستم تأمین بودجهی جدید، نظام تأمین بودجه را به 19 کشور مختلف گسترش داد. تولید ناخالص بومی (GDP) به عنوان فاکتور کلیدی برای اندازهگیری استفاده میکند. طبق این سیستم از کشورهایی با GDP بالا انتظار بیشتری برای اجرای IASB است تا کشورهایی با GDP پایین. با این وجود به ویژه کشورهای ثروتمند ممکن است کمکهای مالی شان را وسیلهای برای نفوذ در IASB بدانند. تحت فشارهای مالی IASB ممکن است به سمت کشورهایی که کمک بیشتری میکنند بروند و کیفیت استانداردها آسیب ببیند و همزمان کمک کنندگان کوچک GDP ممکن است سختتر صدای خودشان را در IASB بشنوند که نگرانیهای دیگری را به وجود می آورد.

7. نتیجه

بازبینی IASB و Due Process حاکی از این است که IASB نسبت به نفوذ سیاسی در یک فرم و دیگر فرمها آسیبپذیر است. نونر اشاره کرد که اعضای سیاسی بر نفوذ کنگره از طریق سیاست با هر نیازمندیهای حسابداری مخالفت میکنند که ممکن است به درآمدشان و یا موقعیت سیاسی شان را به خطر بیاندازد و همچنین تغییراتی در کنگره، اگر توسط IASB رد شد ممکن است در نسخهی ملی IFRS نتیجه دهد از قبیل نسخههای E از IAS 39 در غیر این صورت، اگر تغییرات کنگره مورد قبول IASB واقع شود، کیفیت IFRS کاهش مییابد و قطعاً نگرانیهایی را در مورد استقلال IASB ایجاد میکند. پذیرش و اصلاح پروسه DUE ی IAS 39، IAS 19، IAS 24، IFRS 9 توضیح داده شد. به علاوه IFRS به منظور ایجاد دستورالعملهای مالی قابل مقایسه در بین انجمن پذیرفته شده است و بلا استفاده بودن دستورالعملهای مالی را افزایش میدهد و گسترش اقتصاد جهانی کمک میکند که به عنوان یک مجموعه جهانی استانداردهای حسابداری یکسان که ممکن است برای همهی کشورها مناسب نباشد. کشورها فرهنگهای متفاوتی دارند، سیستمهای قانونی و مالی و تمایل به درخواست، تفسیر IFRS براساس علایق ملی و اصولشان است. این به خصوص برای IFRS درست است، مجموعههای از استانداردهای اصل محور. به علاوه قابل اجرا نبودن اصول IASB و آزاد بودن IFRS برای تفاسیر چندگانه صلاحیت و اعتبار استانداردهای بینالمللی را کاهش میدهد. به علاوه سیستم تامین بودجه IASB فرصتهایی را برای کشورهای کمک کننده اعظم بودجه برای نفوذ بیشتر بر تنظیم استاندارد به وجود میآورد. تا دیگر کشورها اگر چه استقلال IASB ممن است به طور منفی تحت تاثیر وقایع توضیح داده شده در این مقاله قرار بگیرد، یک چیز قطعی است که هر چه IFRS بیشتر مورد مقبولیت کشورها قرار بگیرد IASB تحت فشار بیشتری از طرف این کشورها قرار میگیرد و در مقابل تغییرات آزادتر میشود. بدون هیچ منظوری این آزاد بودن منجر به کیفیت پایینتر استانداردهای گزارشگری میشود. هدفمند بودن، روشنی و وضوح باید در زمان تنظیم استانداردهای جدید یا اصلاح استانداردهای موجود در نظر گرفته شود. سیستم بررسی منظم میتواند برای حفظ استقلال IASB مورد نیاز باشد به علاوه IFRS میتواند تنها زمانی به عنوان استاندارد با کیفیت بالا در نظر گرفته شود که بازار هم بپذیرد. مطالعات تحلیلی و تجربی بر روی ارزش محوری اطلاعات حسابداری گزارش داده شده تحت IFRS باید ادامه یابد. سرمایهگذاران کاربران اصلی دستورالعملهای مالی هستند. بنابراین مطالعات کمتری شواهد کمی در مورد ارزش محور بودن اطلاعات مالی منتشر شده تحت IFRS را نشان میدهند. مخالفان IFRS در ایالات متحده استدلال میکنند که دستورالعملهای مالی فراهم شده طبق U.S.GAAP اعتماد سرمایهگذاران را جلب میکند و U.S.GAAP منجر به گزارشات بدون شبهه میشود و بنابراین موجب هزینهی کمتر دارایی میشود. U.S.GAAP قدیمتر است و در گذشته استفاده میشده است. دیدگاه مخالف این است که نه با پذیرفتن و یا ملحق شدن به IFRS، شرکتهای ایالات متحده در رقابت نابرابری هستند به خصوص آنهایی که در کشورهای خارجی دادوستد میکنند. تنظیمگران اعضای بازار، حسابرسان و دیگر احزاب باید هزینه و منافع پذیرفتن IFRS یا ملحقشدن به ایالات متحده در برابر آخرین هدف اطلاعات مالی قابل مقایسه بیشه به عبارت دیگر ارزش محوری را برآورد کنند، طبق استانداردهای IFRS اصل محور مدیریت بیشتر بر حسابداری مالی و انتخاب گزارشهایی که ارزش دیگر دارد را اجازه میدهد، با این وجود، هر کدام که ایالات متحده تصمیم به انتخاب بگیرد میگیرد. کیفیت گزارشگری مالی فقط براساس استانداردهای حسابداری نیست بلکه براساس مدل تجاری خود شرکتها و ساختار آنها شامل اقتصاد، فرهنگ، قانون و سیستمهای سیاسی که در آن عمل میکنند نیز میباشد.

منايع لاتين مقاله

- Armstrong, C., Barth, M. E., Jagolinzer, A., & Riedl, E. (2010). Market reaction to the adoption of IFRS in Europe. *Accounting Review*, 85(1), 31–61.
- Ball, R. (2006). International financial reporting standards (IFRS): Pros and cons from investors. *Accounting and Business Research*, 36, 5–27 Special Issue.
- Barth, M. E., Landsman, W. R., & Lang, M. (2008). International accounting standards and accounting quality. *Journal of Accounting Research*, 46(3), 467–498.
- Brown, R. E. (2005). Enron/Andersen: Crisis in U.S. accounting and lessons for government. *Public Budgeting and Finance*, 25(3), 20–32.
- Brown, P., & Tarca, A. (2008). Achieving high quality, comparable financial reporting: A review of independent enforcement bodies in Australia and the United Kingdom. *ABACUS*, 43(4), 438–473.
- Camfferman, K., & Zeff, S. A. (2007). Financial reporting and global capital markets: A history of the International Accounting Standards Committee, 1973–2000 (pp. 3–9). Oxford: Oxford University Press Chap. 1.
- Chand, P., & Cummings, L. (2008). The political and unstable nature of the IASB's 'stable platform': Post-convergence Australian experience. *Australian Accounting Review*, 18(44), 175–184.
- China Securities Regulatory Commission. Statistics. Published December 24, 2007. Retrieved January 28, 2009, from <http://www.csrc.gov.cn>.
- China Securities Regulatory Commission. Statistics. Published January 20, 2009. Retrieved January 28, 2009 from <http://www.csrc.gov.cn>.
- Daske, H., Hail, L., Leuz, C., & Verdi, R. (2008). Mandatory IFRS reporting around the world: Early evidence on the economic consequences. *Journal of Accounting Research*, 46(5), 1085–1142.
- Dunfee, T. W. (1970). Professional criminal liability: United States v. Simon. *American Business Law Journal*, 8(3), 315–319.
- Financial Accounting Foundation. (2009). Letter to Ms. Florence E. Harmon, Acting Secretary, Securities Exchange Commission. Dated: March 11, 2009. File number S7-27-08. Retrieved: February 24, 2009 from <http://www.iasplus.com/usa/fasb/0903fafresponsetosec.pdf>.
- Financial Accounting Standards Board (FASB). (1993). Statement of financial accounting standards No. 115: accounting for certain investments in debt and equity securities. Retrieved January 26, 2009, from <http://www.fasb.org/cs>
- BlobServer?blobcol=urldata&blobtable=MungoBlobs&blobkey=id&blobwhere=1175818827848&blobheader=application%2Fpdf.
- Financial Accounting Standards Board (FASB). (1997). Statement of financial accounting standards No. 131: Disclosures about segments of an enterprise and related information. Retrieved January 26, 2009, from http://72.3.243.42/pdf/aop_FAS131.pdf.
- Fogarty, T. J., Mohamed, E. A. H., & Edward, K. J. (1994). Political aspects of financial accounting standard setting in the USA. *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 7(4), 24–46.
- Gallery, C., Cooper, E., & Sweeting, J. (2008). Corporate disclosure quality: lessons from Australian companies on the impact of adopting International Financial Reporting Standards. *Australian Accounting Review*, 46(18), 257–273.
- IASPlus (a). (n.d.). The IASB Structure. Retrieved February, 13, 2009, from <http://www.iasplus.com/restruct/restruct.htm>.
- IASPlus (b). (n.d.) IAS 39 financial instruments: recognition and measurement. Retrieved Oct 5, 2008, from <http://www.iasplus.com/standard/ias39.htm>.
- IASPlus (c). (n.d.). Chronology of the IASC and the IASB. Retrieved February 26, 2009, from <http://www.iasplus.com/restruct/chrono.htm>.
- IASPlus (d). (n.d.). IASCF constitution review 2003–2005. Retrieved February 23, 2009, from <http://www.iasplus.com/restruct/constreview.htm>.
- IASPlus (f). (n.d.). IAS 24 related party disclosures. Retrieve March 17, 2009, from <http://www.iasplus.com/standard/ias24.htmDISCLOSURES>.
- IASPlus (e). (n.d.). IAS 19 Employee Benefits. Retrieved April 30, 2009, from <http://www.iasplus.com/standard/ias19.htm>.

IASPlus(g). (n.d.). IAS 14 Segment reporting. Retrieve March 3, 2009, from <http://www.asplus.com/standard/ias14.htm>.

Institute of Chartered Accountants in England and Wales (ICAEW). (2007). EU implementation of IFRS and the fair value directive: a report for the European Commission. Retrieved Oct 27, 2008, from http://ec.europa.eu/internal_market/accounting/docs/studies/2007-eu_implementation_of_ifrs.pdf.

Kieso, D., Weygandt, J., & Warfield, T. (2007). Intermediate accounting (pp. 15–16)., 12th ed. New Jersey, USA: John Wiley and Sons Chap. 1.

Leone, M. (2008). Regulator rips into global accounting plan: The rush to adopt international accounting standards is a politically motivated, myth-ridden effort that will weaken U.S. capital markets, says PCAOB member Charles Niemeier. CFO.com, September 10, 2008. Retrieved: July 17, 2009 from: http://www.cfo.com/printable/article.cfm/12202211/c_12207327?f=options.

Liu, J., & Liu, C. (2007). Value relevance of accounting information in different stock market segments: The case of Chinese A-, B- and H- shares. *Journal of International Accounting Research*, 6(2), 55–81.

Lynch, B. (2007). An examination of the effect on debt/equity ratios with the adoption of IAS 19: Employee benefits. *International Review of Business Research Papers*, 3(1), 48–59.

Nobes, C. (2008). Accounting classification in the IFRS era. *Australian Accounting Review*, 18(3), 191–198.

PricewaterhouseCoopers (PwC). (2008). IFRS adoption by country. Retrieved: July 17, 2009 from <http://www.pwc.com/us/en/issues/ifrs-reporting/country-adoption/index.jhtml>.

Reason T. 2009. SEC chairman Mary Schapiro's view of international accounting standards and other accounting questions remains something of a mystery. CFO.com, April 7, 2009. Retrieved April 13, 2009 from <http://www.cfo.com/article.cfm/13438149>.

Ricol, R. (2008). Report on the Financial Crisis. September 12, 2008. Retrieved February 19, 2008, from <http://www.france24.com/en/20080915-rene-ricol-report-financial-crisis-lessons-credit-investment-banks-losses&navi=ECONOMIE>.

Roberts, C., Slater, B. S., & Kantor, J. (1996). The IASC comparability project and current financial reporting reality: An empirical study of reporting in Europe. *British Accounting Review*, 28(1), 1–22.

Sacho, Y., & Oberholster, J. (2008). Factors impacting on the future of the IASB. *Meditari Accountancy Research*, 16(1), 117–137.

Schipper, K. (2005). The introduction of international accounting standards in Europe: Implications for international convergence. *European Accounting Review*, 14(1), 101–126.

Securities and Exchange Commission (SEC). (2000). Concept release on international accounting standards. Retrieved March 3, 2009, from <http://www.sec.gov/rules/concept/34-42430.htm>.

Securities and Exchange Commission (SEC). (2007). Concept release on allowing U.S. issuers to prepare financial statements in accordance with International Financial Reporting Standards. Retrieved July 17, 2009 from <http://www.sec.gov/rules/concept/2007/33-8831.pdf>.

Securities and Exchange Commission (SEC). (2008). Roadmap for the potential use of financial statements prepared in accordance with International Financial Reporting Standards by U.S. issuers. Retrieved July 17, 2009 from <http://www.sec.gov/rules/proposed/2008/33-8982.pdf>.

Securities and Exchange Commission (SEC). (2009). Financial reporting event: insights and analysis from hundreds of SEC comment letters. Held on January 14, 2009, Irvine, CA.

Street, D. (2008). The impact in the USA of global adoption of IFRS. *Australian Accounting Review*, 46(18), 199–208.

The Committee of European Securities Regulators (CESR). (2009). CESR statement on the reclassification of financial instruments and other related issues. January. Retrieved February 24, 2009 from <http://www.cesr-eu.org/popup2.php?id=5445/>.

The Committee of European Securities Regulators (CESR). (2009). CESR's advice on the

equivalence of Chinese, Japanese and US GAAPs. March. Retrieved February 19, 2009 from <http://www.cesr-eu.org/popup2.php?id=5004>.

The Congress of United States of America. (2002). Sarbanes-Oxley Act of 2002. Retrieved March 1, 2009 from <http://f11.findlaw.com/news.findlaw.com/hdocs/docs/gwbush/sarbanesoxley072302.pdf>.

The International Accounting Standards Board (IASB). (2006). Release ceremony for Chinese accounting standards system and auditing standards system held in Beijing. Retrieved February 10, 2009, from <http://www.iasplus.com/china/0602mofpr.pdf>.

The International Accounting Standards Board (IASB). (2006). Trustees appoint Zhang-Wei Guo and reappoint John Smith to IASB announce progress on oversight and funding. Retrieved February 17, 2009, from <http://www.iasb.org/News/Press+Releases/Trustees+Appoint+Zhang-Wei+Guo+and+Reappoint+John+Smith+to+IASB+Announce+Progress+on+Oversight+and+F.htm>.

The International Accounting Standards Board (IASB). (2008). Reclassification of financial assets. Retrieved November 6, 2008, from <http://www.iasb.org/NR/rdonlyres/BE8B72FB-B7B8-49D9-95A3-CE2BDCFB915F/0/AmdmentsIAS39andIFRS7.pdf>.

The International Accounting Standards Board (IASB). (2008b). Update on funding for 2008. February. Retrieved February 8, 2009, from <http://www.iasb.org/News/Press+Releases/Update+on+Funding+for+2008.htm>.

The International Accounting Standards Committee Foundation (IASCF). (2000). IASC Foundation constitution. Retrieved January 17, 2009, from <http://www.iasplus.com/restruct/iascf.htm>.

The International Accounting Standards Committee Foundation (IASCF). (2006). Due process handbook for the IASB. Retrieved March 3, 2009, from <http://www.iasb.org/NR/rdonlyres/7D97095E-96FD-4F1F-B7F2366527CB4FA7/0/DueProcessHandbook.pdf>.

The International Accounting Standards Committee Foundation (IASCF). (2006b). Annual report 2005. Retrieved March 4, 2009, from https://buy.iasb.org/TIMSSeCommerce/timssnet/Common/TNT_ShowDetail.cfm?subsystem=ord&related_prod_flag=0&primary_id=10056&action=long.

The International Accounting Standards Committee Foundation (IASCF). (2008). Meeting of the IASC Foundation trustees. October. Retrieved March 1, 2009 from <http://www.iasplus.com/iascf/0810iascfnotes.pdf>.

The International Accounting Standards Committee Foundation (IASCF). (2008b). Annual report 2007. Retrieved February 22, 2009, from http://www.cpc.org.br/pdf/IASCF_annual_report_2007.pdf.

The International Accounting Standards Committee Foundation (IASCF). (2009). International Accounting Standards Committee Foundation: Revised constitution. Retrieved February 3, 2009, from <http://www.iasb.org/NR/rdonlyres/A3010B6C-3F80-401F-BE81-359E1E015E22/0/Constitutionfinal.pdf>.

The U.K. Accounting Standards Board (ASB). (2007). Financial reporting standard 17: Retirement benefits. Retrieved April 29, 2009 from <http://frc.org.uk>.

Véron, N. (2007). The global accounting experiment. Brussels European and Global Economic Laboratory, April 15, 2007. Retrieved Oct 21, 2008, from www.bruegel.org/Public.

Véron, N. (2007). EU Adoption of the IFRS 8 Standard on Operating Segments. Brussels European and Global Economic Laboratory. Retrieved March 1, 2009, from http://veron.typepad.com/main/files/EuroParl_IFRS8_Sep07.pdf.

Whittington, G. (2005). The adoption of international accounting standards in the European Union. *European Accounting Review*, 14(1), 127–153.

Zeff, A. S. (2002). “Political” lobbying on proposed standards: A challenge to the IASB. *Accounting Horizons*, 16(1), 43–45.

Zeff, A. S. (2008). IFRS developments in the USA and EU, and some implications for Australia. *Australian Accounting Review*, 18(4), 275–282.